

# “МЕТРОПОЛИТЕН” ЕАД - СТОЛИЧНА ОБЩИНА

## ЗАПОВЕД

№ РД-12- *121*.....

София *07.07*.....2015 г.

Като взех предвид представената документация и приетия Протокол на 30.06.2015г., включващ: Протоколи №1/03.04.2015г., №2/12.05.2015г., №3/03.06.2015г. и №4/30.06.2015г., на Комисията, назначена със Заповед №РД-12-010/22.01.2015год. за разглеждане, оценка и класиране на представените оферти от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки за:

**Избор на изпълнители за: ПРОЕКТ ЗА РАЗШИРЕНИЕ НА МЕТРОТО В СОФИЯ, ТРЕТА МЕТРОЛИНИЯ - ДЕПО "БУЛ. БОТЕВГРАДСКО ШОСЕ - БУЛ. "ВЛАДИМИР ВАЗОВ" – ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ - ЖК "ОВЧА КУПЕЛ", ПЪРВИ ЕТАП – ОТ КМ 4+950 ДО КМ 11+966,34 ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:**

- **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:** Участък от км 11+966,34 (стартова шахта на тунелно-пробивна машина) до км 8+996,69 (край на МС 11) с 2 бр. метростанции;
- **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:** Участък от км 8+996,69 (край на МС 11) до км 6+561,05 (край на МС 8) с 3 бр. метростанции;
- **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:** Участък от км 6+561,05 (край на МС 8) до км 4+950 с 2 бр. метростанции и тунелен участък;
- **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:** Тунелен участък, изпълняван с тунелно-пробивна машина (ТПМ) от км 11+966,34 (стартова шахта) до км 5+248,57 (изходна шахта),

открита с Решение №РД-12-067/28.03.2014г. на Изпълнителния Директор на „Метрополитен“ ЕАД и публикувано обявление в Официалния вестник на Европейския съюз под номер 2014/S 065-110144 от 02/04/2014, 2014/S 074-127033 от 15/04/2014 и 2014/S 216-381653 от 08/11/2014, както и в Регистъра на Агенцията по обществени поръчки под номер 00423-2014-0004, провеждана при условията на §115/1/ от ПЗР на ЗИДЗОП в сила от 01.07.2014г., на основание чл.73, ал.1 от Закона за обществените поръчки,

## О Б Я В Я В А М:

**I. Класирането на участниците в откритата процедура за възлагане на горечитираната обществена поръчка, съгласно предварително обявения критерий – „Най-ниска цена“, по обособени позиции, както следва:**

**1. За обособена позиция №1:**

1 място Обединение „МЕТРО-3-2014” ДЗЗД	- 47 774 281,88 лв. без ДДС
2 място Обединение „ГЕОМЕТРО - СК”	- 49 500 001,00 лв. без ДДС
3 място Обединение „МЕТРО БЪЛГАРИЯ“	- 65 012 023,65 лв. без ДДС
4 място Обединение „ЕНЕРГО МЕТРО 3”	- 71 313 313,00 лв. без ДДС

**2. За обособена позиция №2:**

1 място ДЗЗД „МЕТРО БИЛД ЦЕНТЪР”	- 93 895 303,21 лв. без ДДС
2 място Обединение „МЕТРО ЦЕНТЪР”	- 96 026 518,35 лв. без ДДС

**3. За обособена позиция №3:**

1 място Обединение „МЕТРО СТРОИТЕЛСТВО”	- 75 582 112,20 лв. без ДДС
---	-----------------------------

**4. За обособена позиция №4:**

1 място Гражданско дружество „ДВУ”	- 195 231 553,91 лв. без ДДС
2 място Обединение ДЗЗД Консорциум „София Метро Лайн 3”	- 203 838 672,00 лв. без ДДС
3 място Дружество по ЗЗД „СМ МЕТРО 4”	- 234 567 890,70 лв. без ДДС

**II. Определям за изпълнители на ПРОЕКТ ЗА РАЗШИРЕНИЕ НА МЕТРОТО В СОФИЯ, ТРЕТА МЕТРОЛИНИЯ - ДЕПО "БУЛ. БОТЕВГРАДСКО ШОСЕ - БУЛ. "ВЛАДИМИР ВАЗОВ" – ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ - ЖК "ОВЧА КУПЕЛ", ПЪРВИ ЕТАП – ОТ КМ 4+950 ДО КМ 11+966,34 участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции, при условията на приетите оферти, както следва:**

- 1. За обособена позиция №1:** Участък от км 11+966,34 (стартова шахта на тунелно-пробивна машина) до км 8+996,69 (край на МС 11) с 2 бр. метростанции - Обединение „МЕТРО-3-2014” ДЗЗД
- 2. За обособена позиция №2** - Участък от км 8+996,69 (край на МС 11) до км 6+561,05 (край на МС 8) с 3 бр. метростанции - ДЗЗД „МЕТРО БИЛД ЦЕНТЪР”
- 3. За обособена позиция №3** - Участък от км 6+561,05 (край на МС 8) до км 4+950 с 2 бр. метростанции и тунелен участък - Обединение „МЕТРО СТРОИТЕЛСТВО”
- 4. За обособена позиция №4** - Тунелен участък, изпълняван с тунелно-пробивна машина (ТПМ) от км 11+966,34 (стартова шахта) до км 5+248,57 (изходна шахта) – Гражданско дружество „ДВУ”.

**III. Участниците, отстранени от участие** в откритата процедура за възлагане на горечитираната поръчка, както следва:

- 1. Отстранявам от участие в процедурата Участник №2 – ДЗЗД „Метрополитен 2015”** на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, при условията на §115/1/ от ПЗР на ЗИДЗОП в сила от 01.07.2014г. със следните мотиви:

Възложителят е поставил изискване за доказване на техническите възможности на участниците във връзка с изпълнение на предмета на поръчката, да представят документи по чл.51, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП – списък на договори за проектиране и строителство, придружени от препоръки за

добро изпълнение. Участникът е представил договори за проектиране и строителство, необходими за покриване на минималните изисквания на Възложителя за доказване на опит, придружени от препоръки, които не са издадени от съответните възложители.

Представянето на списък с изпълнени договори, придружени от препоръки за добро изпълнение от възложителя, в съвкупност дават информация за възможностите на участника да изпълни поръчката, т.е. препоръката като доказателство за изпълнен договор съдържа волеизявление от страна на възложителя /получател на съответната дейност, предмет на договора/. В тази връзка, Комисията счита, че с непредставянето на издадени от възложителя препоръки за добро изпълнение, изискани от участника с Протокол №1, относно договорите предложени от участника, същият не отговоря на предварително обявените условия, посочени в Раздел III.2.3, точки 1, 2 и 3 от Обявлението и Раздел IV, т.4а от документацията за участие.

**2. Отстранявам от участие в процедурата Участник №8 - „МЕТРО СОФИЯ 2015” ДЗЗД** на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с чл.56, ал.1, т.5 от ЗОП и при условията на §115/1/ от ПЗР на ЗИДЗОП в сила от 01.07.2014г. със следните мотиви:

За доказване на опит в проектирането и строителството, италианското дружество „Сели Оверсис” СПА - съдружник в ”МЕТРО СОФИЯ 2015”ДЗЗД, е представило договори за проектиране и строителство, придружени с препоръки за добро изпълнение, за друго дружество - S.E.L.I. SocietaEsecuzioneLavoriIdraulici S.p.a. Последното не е член на обединението, участник в процедурата. В офертата си и допълнително представените документи, участникът твърди, че в резултат на реорганизация на S.E.L.I. SocietaEsecuzioneLavoriIdraulici S.p.a, наборът от материални и нематериални активи, характеризиращи техническо звено за строителство, работни площадки и управление на търговската мрежа на SELI /наричано „Звено за тунелно строителство”/ е прехвърлено чрез предоставяне на обичайната му дейност на новоучреденото S.E.L.I.Constructions S.p.a. По силата на договор за наем „Сели Оверсис” СПА наема S.E.L.I.Constructions S.p.a., дружество, което също не е участник в обединението. В случая става въпрос за три отделни юридически лица, характеризиращи се със самостоятелна правосубектност, от които само едно - „Сели Оверсис” СПА е участник в обединението. Офертата за участие в процедурата е представена от участника ”МЕТРО СОФИЯ 2015”ДЗЗД, следователно изискванията на възложителя за доказване на технически възможности /относно изпълнени договори/ следва да са относими именно към това обединение и да бъдат изпълнени от партньорите в него. Представянето на доказателства за опит на друго юридическо лице - S.E.L.I. SocietaEsecuzioneLavoriIdraulici S.p.a, противоречи на това изискване.

В подкрепа на твърденията си, че опита и квалификацията се прехвърлят, участникът сочи директиви на Европейската общност 2004/17/ЕО и 2004/18/ЕО, които са транспорирани и в националното законодателство - Закона за обществени поръчки. Настоящата процедура се провежда при условията на § 115, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗОП, и съгласно разпоредбите на чл.51а от ЗОП, участникът може да използва ресурсите на други физически и юридически лица при изпълнение на поръчката, при условие че докаже, че ще има на разположение тези ресурси. Изискването за изпълнен договор, придружен с референция, е насочено към участниците в процедурата и е поставено като условие за допустимост на офертите им. В този смисъл доколкото хипотезата на чл.51а, ал.1 от ЗОП предоставя възможност участника при изпълнение на поръчката да използва чужди ресурси, които съгласно съдебната практика и практика на проверяващите органи /Сметна палата и АДФИ/ могат да бъдат активи /техника, сгради/, както и персонал, същата се явява неприложима в случая. В понятието ”ресурс” не се включват

предишен опит и брой изпълнени договори. Причината за това е, че с опита /брой изпълнени договори/, участникът доказва своите собствени възможности и резултати за един изминал период.

Предвид горното, Комисията счита, че участник "МЕТРО СОФИЯ 2015" ДЗЗД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, посочени в поле III 2.3, т.1, 2 и 3 от Обявлението за обществена поръчка, Том 1, раздел IV, т.4а от Документацията за участие и чл.51, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП.

**3. Отстранявам от участие в процедурата Участник №11 - Обединение „Метро III Парк Заимов” ДЗЗД на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.1 от ЗОП и при условията на §115/1/ от ПЗР на ЗИДЗОП в сила от 01.07.2014г. със следните мотиви:**

Представеното от Участника Техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя - не съответства на следните изисквания на Възложителя:

- 3.1. Представените от Участника стрелкови обръщателни апарати /СОА-3/, са електрически и се монтират до стената на тунела. Посочените апарати не отговарят на изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 5 от Техническите спецификации, Част 5.3 Релсов път, т.3.2, където е посочено, че всички стрелки трябва да са съоръжени с хидравлични стрелкови обръщателни автомати и вградени заключалки, монтирани между релсите.
- 3.2. Липсват описание и технически характеристики за тунелен водопровод и за канализационна система на междустанционното съоръжение – задължителни елементи от проектното предложение, подлежащи на разработване в текстови вид, съгласно документацията за участие, Том 1, Приложение А, Раздел II, т.1.4.
- 3.3. Описанието на проектното предложение за системата за вентилация не е в обхват съгласно изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 1, Приложение А, Раздел II, т.1.5 – липсва описание на принципа на функциониране, респективно принципа на проектиране, на системата за основна /тунелна/ вентилация.
- 3.4. Липсват описание и технически данни за система за контрол на достъпа и таксуване на пътниците – задължителен елемент, подлежащ на разработване в текстови вид, съгласно изискване на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 1, Приложение А, Раздел II, т.1.7, буква „ж”.
- 3.5. Описанието на съществуващите инфраструктурни обекти по части: ВиК, Ел.снабдителни мрежи и Телекомуникационни мрежи, както и тяхното преустройство е непълно – не третира целия обхват на строителните площадки на МС6 и МС8, каквото е изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие Том 1, Приложение А, Раздел II, т.1.8.  
Липсва описание на съществуващата топлопреносна мрежа в зоната на източния подлез на МС 6, както и решение за нейното преустройство, съгласно изискване на Възложителя, посочено в документацията за участие Том 1, Приложение А, Раздел II, т.1.8.
- 3.6. Липсва предложение за оборудване на системата за контрол на достъпа и таксуване на пътниците – задължителен елемент, подлежащ на разработване в текстови вид, в т.ч. технически характеристики, електрически и конструктивни параметри, проспекти, схеми, съгласно изискване на Възложителя, посочено в документацията за участие Том 1, Приложение А, Раздел VI, т.1.7.

- 3.7. Представените чертежи със сборен план на съществуващите инженерни мрежи в районите на МС6 и МС8 са непълни, тъй като не съдържат всички съществуващи мрежи, попадащи в районите на строителството на метростанциите, каквото е изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие Том 1, Приложение А, Раздел VII, т.1.18.
- 3.8. Представените чертежи за преустройство на водоснабдителните, канализационните, електроснабдителните и телекомуникационните мрежи в районите на МС6 и МС8 са неточни и непълни, тъй като не обхващат всички мрежи, засягани по време на строителството, каквото е изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие Том 1, Приложение А, Раздел VII, т.1.19.  
Липсва чертеж с преустройство на топлопреносната мрежа в района на източния подлез на МС6 – задължителен за представяне чертеж, съгласно изискване на Възложителя, посочено в Том 1, Приложение А, Раздел VII, т.1.19, буква „д”.
- 3.9. Представените чертежи със сборен план на преустроените инженерни мрежи в районите на МС6 и МС8 са непълни, тъй като не съдържат преустройството на всички съществуващи мрежи, попадащи в районите на строителството на метростанциите, каквото е изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие Том 1, Приложение А, Раздел VII, т.1.20.
- 3.10. Липсва описание на технологията на изграждане на вторичната облицовка на Блок 1 и Блок 3 на МС8, изградени, съгласно предложението на участника, по НАТМ, поради което описанието на технологията на изграждане на метростанциите не е пълно /подробно/, докато изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 1, Приложение Б, Раздел I, т.1.1, е описанието да е подробно.
- 3.11. Липсва описание на технологията за изпълнение на хидроизолацията на тунела при МС6, изграждан по НАТМ, както и описание на технологията за изпълнение на хидроизолацията при всички типове конструкции, по които се изгражда МС8, поради което описанието на технологията за изпълнение на хидроизолацията на метростанциите не е пълно /подробно/, докато изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 1, Приложение Б, Раздел I, т.1.2, е описанието да е подробно.  
Предложената хидроизолация от PVC фолио с дебелина 1,5 мм, не отговаря на изискването на Възложителя за минимална дебелина на хидроизолацията от 3,0 мм, посочено в документацията за участие, Том 1А, стр.22 и стр.26, съответно за МС6 и МС8. Участникът предлага полагането на хидроизолацията да се извършва на сектори от 250м<sup>2</sup> за МС6. Това предложение не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в Том 1А, стр.22 от документацията за участие, а именно: хидроизолацията да бъде полагана на сектори до 100м<sup>2</sup>.
- 3.12. Липсва/т чертеж/и с технологични схеми за строителство на метростанциите, в зависимост от технологията на изграждането им – задължителен/ни за представяне чертеж/и, съгласно изискване на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 1, Приложение Б, Раздел II, т.1.1, с изключение на схеми за изпълнение на укрепване на шлицовите стени с анкери в открит котлован, приложени към чертежите на Приложение А.
- 3.13. Липсва/т чертеж/и с технологични схеми за изпълнение на хидроизолацията в участъците, изградени по НАТМ – тунел при МС6 и Блок 1 и Блок 3 на МС8 – задължителен/и чертежи/и, съгласно изискване на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 1, Приложение Б, Раздел II, т.1.2. Представени са само някои детайли за изолиране на конструкции, изградени по открит способ.

3.14. Представеният чертеж относно времевата програма за изпълнение на работите не е със съдържание и в обхват съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, Том 1, Приложение В, Раздел II, т.1.1 - представената времева програма не е подробна, тъй като липсва по-голямата част от основните строително-монтажни работи, описани като „Важни събития” в Том 3В от документацията за участие, в т.ч. и съответстващите им времеви разчети. Представените в линейния график окрупнени дейности не изясняват технологичната последователност при изпълнението на отделните подобекти /МС6, МС8 и тунела до МС6/ и не съответстват на важните събития от „Графика на Важните събития”.

**4. Отстранявам от участие в процедурата Участник №12 – Gulermak** на основание чл.70, ал.3 от ЗОП и при условията на на §115/1/ от ПЗР на ЗИДЗОП в сила от 01.07.2014г. със следните мотиви:

4.1. Комисията не приема като обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП, посочените от участника направени проучвания в сферите „Заетост и трудово законодателство”, „Данъчни разходи” и „Разходи за банкови и застрахователни услуги”. Тези проучвания са необходими за формиране на офертата, но нямат отношение към оригиналността на решението за изпълнение на поръчката.

4.2. Комисията не приема, че организационната структура на участника за ръководство на обекта и организацията на обекта, формирани вследствие на натрупания практически опит в подобни проекти, са обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП. Опитът на участника, водещ наистина до оптимална организация на строителната площадка и правилно разпределение на правомощията и отговорностите на персонала, необходим за изпълнение на поръчката, не е обстоятелство, което обуславя по-ниската цена на офертата, а е необходимо условие, предварително определено от Възложителя, за допускане на офертата на даден участник до оценка. В тази връзка, Комисията, на много по-ранен етап от провеждането на процедурата, е приела, че участникът отговаря на критериите за подбор, в т.ч. опит в подобни работи и квалификация, така както е допуснала и други участници до оценка на офертите им за обособена позиция 4.

4.3. Комисията не приема, че графика, изработен от участника и съобразен с ключовите моменти, дефинирани от Възложителя, е обективно обстоятелство за формиране на ниска цена по смисъла на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП. Графикът и съобразяването му с предварително определените от Възложителя ключови моменти за тази обособена позиция, свързани с изграждането на тунела и преминаването на ТПМ през метростанциите, са задължителни условия за приемане на самото Техническо предложение на всеки един от участниците и непредставянето му би довело до отстраняване.

4.4. Комисията не приема, че оптимизирането чрез намаляване на броя на персонала, обслужващ ТПМ, води до значително снижаване на цената на офертата. Персоналът, по брой и квалификация, трябва да съответства на технологията на строителството и оптимизирането му чрез намаляване означава, че отделни членове на персонала ще извършват и други дейности, което крие риск за изпълнението на обекта.



4.5. Комисията не приема, че снижението на цената е резултат от оптимизация на разходите за армировка на сегментната облицовка, тъй като Идейният проект на Възложителя не касае конструирането на армировъчния скелет на сегментите и участникът няма база за оптимизация. При фиксирана от Възложителя дебелина на сегментите, възможностите за оптимизиране на количеството армировка в сегментите, при конкретните геоложки условия и нормативни изисквания, са практически невъзможни. Още повече, че проектирането на сегментите е сложен и ключов момент по отношение сигурността на тунела, който подлежи на задължителна проверка и одобрение от инженер-консултанта.

Унифицирането на шлицовите стени с оглед използването на налично оборудване не води до намаляване на разходите, тъй като от проектна гледна точка, разделянето на шлицовите стени на различни типове се прави именно с цел оптимизация.

По отношение на укрепването на почвения масив при влизане и излизане на ТПМ от всяка метростанция, участникът е предложил техническо решение, което е нормална практика и Комисията счита, че на тази база не е възможна финансова оптимизация.

4.6. Комисията не приема, че снижението на цената на офертата се дължи на оборудване, съоръжения и машини, с които участникът разполага, поради следните съображения:

4.6.1. Участникът е предложил в плик №1 три броя ТПМ – една собствена с диаметър 9,88м и две нови с диаметър 9,50м, за които е представил предварителни споразумения за закупуване.

4.6.2. От Техническото предложение на участника в плик №2 е видно, че тунелните работи ще се извършват с машина с диаметър 9,5м с противоналягане в забойната камера. Никъде в техническото си предложение, участникът не е изразил конкретно намеренията си да ползва наличната машина втора употреба, нито че същата подлежи на пълен основен ремонт и преоборудване. Това проличава ясно едва от обосновката. От нея се разбира също и че тази машина не е със забойна камера с противоналягане, а е предназначена за работа в здрави /скални/ почви. Следователно тя не може да работи в геоложките условия на град София – силно оводнени слаби почви. Предлаганата преработка по същество представлява промяна на вече предложената Техническа оферта. Направеното от Комисията допълнително проучване показва, че тази машина вече веднъж е преработвана, но не за конкретните условия на участъка от настоящата поръчка. Повторната ѝ преработка не гарантира необходимото качество и безопасност на строителните работи в изключително утежнените условия по трасето на участъка - разположени в близост до тунела речни корита, магистрални колектори, действащи тунели на метрото и други съоръжения. Строителството с подобна преработена машина в тези сложни условия е рисково и представлява значителна опасност за сградите, съоръженията и хората в близост до тунелната проходка.

4.6.3. В ценовото си предложение, относно изпълнението на работите от обособена позиция 4, участникът е посочил, цена от 152 994 801,77 лв. без ДДС, която е с 27,56% по-ниска от средната цена на останалите оферти, подадени за същата позиция. От ценовата оферта е видно, че с най-голяма финансова тежест от

64 730 697,70 лв. е Разходен център 3 „Тунелен участък от стартова шахта до край на МС14”, и най-вече важни събития 3.20 „Поръчка, доставка, монтаж и пускане в работа на ТПМ” и 3.21 „Поръчка, доставка и монтаж на всички съоръжения за тунелните работи, вкл. тунелна вентилация”, съответно с цени 35 295 709,64 лв. и 20 382 035,69 лв. или общо 55 677 745,33 лв.

След запознаване с писмената обосновка на участника, Комисията констатира, че същият е предложил таблица /Приложение 10 към настоящия протокол/ относно икономическите предимства при използване на собствени /на Gulermak / ресурси, в резултат на което предлага цена от 152 994 801,77 лв. Тази цена той сравнява с разходите при използване на външни доставчици, в резултат на което офертната цена би била 191 123 356,34 лв., т.е. предимството /икономията/, според участника, в числово изражение е 38 128 554,57 лв. Най-голям дял във формирането на тази, според твърдението на Gulermak, икономия от 38 128 554,57 лв., е дела по т.9 „Доставка и монтаж на ТПМ” и този по т.10 „Доставка и монтаж на помощно оборудване”, който е на обща стойност 25 005 733,72 лв. Участникът твърди в своята обосновка, че тази икономия е в резултат от използването на налични машина и оборудване, транспорт и съпътстващо оборудване. Освен споменатия неприемлив риск при използването на преработена машина, Комисията не приема това твърдение, защото в представената обосновка липсват доказателства за формирането на стойностите, представляващи снижението, с изключение на разходите за транспорт. Видно от горното е, че за доставка и монтаж на нова машина и ново оборудване, разходите на Gulermak биха се равнявали на сумата от 55 677 745,33 лв. - стойност при налична машина съгласно ценовото му предложение, и от посоченото по-горе снижение в размер на 25 005 733,72 лв. Тази стойност е нереално висока цена за нова машина и оборудване. Този факт се потвърждава и офертите на фирма Херекнехт и фирма Робинс за доставка и монтаж нови машини, приложени от същия участник в неговата обосновка. Въпреки посоченото снижение, цената от 55 677 745,33 лв. за двете важни събития 3.20 и 3.21 е най-висока в сравнение с цената, предложена за същите важни събития от всеки един от останалите участници.

- 4.6.4. След направения анализ на ценовите предложения на всички участници, подали оферти за обособена позиция 4, Комисията констатира, че разходите на участник Gulermak за изграждане на тунела /сума от стойностите на разходни центрове от 4 до 10 включително от ценовата оферта/ са с над 40% по-ниски в сравнение с осреднените разходи за изграждането на тунела, предложени от останалите допуснати участници. Комисията счита, че при тази голяма разлика съществува значителен риск, с предвидените от участника Gulermak средства, да не може да се осигури качествено и безопасно изпълнение на тунелните работи – работата на тунелнопробивната машина и свързаните с тази дейност значителни консумативи, производството, доставката и монтажа на сегментите на тунелната конструкция, инжектирането зад тунелната конструкция за осигуряване на съвместната ѝ работа със заобикалящата я слаба и оводнена почва, значителните защитни мероприятия при преминаването на тунела под реки, колектори, действащите тунели на метролинии 1 и 2, сгради и др.



След като разгледа и анализира предложената от участника Gulermak обосновка, от една страна като самостоятелен акт, а от друга, в съвкупност и в съпоставка с представената от участника Техническа оферта, Комисията счита, че посочените от Gulermak обстоятелства не могат да бъдат приети за обективни по смисъла на чл.70, ал.2, точки 1, 2 и 3 от ЗОП и да обосноват по-ниската цена, предложена от него.

Заповедта може да бъде обжалвана по реда на чл.120 от ЗОП в 10 – дневен срок от получаването ѝ пред Комисията за защита на конкуренцията.

Копие от настоящата заповед да се изпрати в тридневен срок от издаването ѝ до участниците в процедурата.

Копие от настоящата заповед да се връчи на отдел „Правен”, на отдел „Обществени поръчки, икономически анализи и прогнози” и ФСО на „Метрополитен” ЕАД - за сведение и изпълнение.

Контролът по изпълнение на заповедта възлагам на заместник изпълнителния директор на „Метрополитен“ ЕАД – инж. Кр. Савов.

Изп. Директор:.....  
/проф. д-р инж. Ст. Братоев/

